

## Översiktsplan för Orust kommun

Synpunkter från Naturskyddsföreningen på Orust på Utställningshandling 2008-06-11.

Vid samrådet 2007 kring det preliminära förslaget till Översiktsplan lämnade vi synpunkter. Dessa har i vissa fall beaktats i den nu föreliggande utställningsversionen och de punkterna kommenterar vi inte här.

Övriga synpunkter från oss har kommenterats i Samrådsredogörelsen 2008-05-16. Vissa av dessa och en del andra synpunkter tas upp i det följande:

### **1. Utbyggnad vid Skåpesund.**

Vi delar inte kommunens uppfattning om ”stora vinster ur miljösynpunkt” utan vidhåller de synpunkter vi lämnade 2007. Vi stöder Länsstyrelsens skrivning om att projektet *”behöver prövas enligt miljöbalken avseende eventuell påtaglig skada på riksintresset avseende ingrepp i naturvårdsområdet och eventuell påverkan på Natura 2000-området”*.

Den eventuella vinsten för vattenkvaliteten med en VA-sanering av området måste prövas mot detta.

Vi är fortsatt kritiska till att kommunen på detta sätt i en översiktsplan går en privat exploatörs ärenden, en exploatör som dessutom visat dåligt omdöme genom att efter köpet av området genomföra omfattande och enligt vår mening delvis olagliga åtgärder såsom eldning av miljöfarligt material, brott mot skogsvårdslagen vid avverkning och visat avsikt att bygga fler och dessutom bostadsisolerade sjöbodar än vad dispensen medgav!

### **2. Vindkraft.**

Det är bra att kommunen i föreliggande förslag har ökat kapaciteten för vindkraft.

Vi ser gärna att den redovisade kapaciteten hade varit ännu större. Varför har Västtången tagits bort som vindkraftsområde? Är det av militära skäl får det väl accepteras, men att en ”lokal intresseorganisation” ska få stoppa ett ur samhällssynpunkt så viktigt projekt är märkligt!

Vi saknar också visioner om utveckling av andra förnyelsebara energikällor som t.ex. vågkraft.

### **3. Gränser för riksintressen**

Vi vidhåller vår ståndpunkt att man vid samhällsutbyggnad ska hålla sig utanför områden av riksintresse för naturvård.

Vi delar Länsstyrelsens uppfattning redovisat på sid. 3-4 i dess samrådsinläga.

### **4. Rödlistade kärlväxter**

Bra att kommunen avser att föra ett digitalt register över dessa!

I samrådsredogörelsen står: *”I översiktsplanen hänvisas till detta register.”* Vi kan dock inte hitta en sådan hänvisning i ÖP.

### **5. Utbyggnad av småbåtshamnar och sjöbodar**

Vi vidhåller våra synpunkter från 2007. Vi efterlyser att kommunen istället för att ta nu strandskyddade områden i anspråk för anläggande av nya båthamnar, redovisar visioner om alternativa förvaringsplatser för fritidsbåtar.

Vad gäller sjöbodar menar vi likaså att det inte är försvarbart att anlägga nya sjöbodar på idag strandskyddad mark.

Se för övrigt Länsstyrelsens uppfattning på sid. 10 i dess samrådsinlaga. Denna uppfattning stöder vi.

## **6. Strandskydd**

På flera ställen i översiktsplanen planeras strandskyddade områden att tas i anspråk även för övrig exploatering.

Vi vänder oss starkt mot att kommunen avser att nagga detta skydd i kanten i allt större utsträckning och stöder helt Länsstyrelsens mening att *”avvägningen mellan att exploatera eller bevara kusten är till stor del redan avgjord i områden med strandskydd och andra naturvårdsförordnanden”*.

## **7. Sandvik**

Vad gäller utbyggnad av småbåtshamn i området se punkt 5. och vår uppfattning från 2007.

Innan förslaget att schakta en kanal mellan Sandvik och Tångesund blir verklighet måste det utredas ingående av expertis på området för att utvärdera effekterna på vattenomsättning och livet i havet.

## **8. Färjeterminal i Ellös**

Ytterligare ett hugskott från en privat intressent som kommunen ”köpt” och tagit med i ÖP!

Vi vidhåller vår synpunkt från 2007.

Den eventuella samhällsnytta som en färjetrafik skulle medföra uppväger inte på långa vägar den natur- och miljöbelastning som ett anläggande av en hamn och färjetrafiken i sig skulle medföra!

## **9. Naturområden vid skolor.**

Vi noterar kommentaren i samrådsredogörelsen: *”Där så är möjligt avser kommunen att spara naturmark i anslutning till skolor och förskolor.”*

Några sådana planer finns dock ej redovisade i ÖP!

## **10. Mollösund**

Vi vidhåller vår kritik mot att exploatera området innanför Åkervik för turism och instämmer i Länsstyrelsens ståndpunkt: *”Länsstyrelsen avråder även här från den föreslagna planeringen.”*

Samma sak gäller planerna på exploatering på Mollön.

Vårt förslag från 2007 om att inrätta ett naturreservat på Mollön har inte kommenterats. Vi undrar varför?

## **11. Naturvårdsåtgärder**

Vi vidhåller vår ståndpunkt från 2007 att de angelägna naturvårdsåtgärder som finns redovisade i kommunens Naturvårdsprogram också bör arbetas in i översiktsplanen. Så har inte skett!

Avslutningsvis lämnar vi några synpunkter på vissa av miljökvalitetsmålen i det omarbetade avsnittet ”Konsekvenser”:

### **Begränsad klimatpåverkan**

Bra resonemang! Bygger dock på att de planerade åtgärderna verkligen genomförs, till exempel en utbyggnad av cykelvägnätet. Se också vår synpunkt om vindkraft ovan!

### **Frisk luft**

Här saknar vi en redovisning av vilken påverkan utsläpp från planerad färjetrafik har på detta miljömål.

## **Giftfri miljö**

Vi håller inte med om påståendet att planen *"inte mer än marginellt påverkar miljön"*. Med den stora utökning av antalet småbåtar, som blir en konsekvens om intentionerna i planen realiseras, kommer förorening av båtbottnfärger och utsläpp från delvis oförbrända avgaser att öka i havsmiljön.

## **Ingen övergödning**

*"Översiktsplanen redovisar inga särskilda åtgärder för att minska näringsbelastningen från jord- och skogsbruk, ..."* Varför inte, när man vet att dessa källor står för en betydande del av utsläppen av närsalter till limniska och marina miljöer?

Det är bra att kommunen har en ambition att fler bostäder ska anslutas till kommunalt VA.

Vi saknar dock en skrivning om en policy att det vid förtätning av bebyggelse ska upprättas en detaljplan för att bland annat lösa VA-frågan.

## **Levande sjöar och vattendrag**

I detta stycke saknar vi en skrivning om åtgärder för att komma tillrätta med den ekologiska obalansen i kommunens större sjöar.

## **Hav i balans samt en levande kust och skärgård**

Under kompletterande kommunala mål sägs att *"Ingen exploatering av dessa bottentyper (= marina grundbottnar) får ske utan att lika mycket ersättningsmiljöer med motsvarande bottentyp tillskapas."*

Vi undrar om det idag finns vedertagen och beprövad teknik för detta?

*"Bullerfria delar av skärgården bör prövas"*. Varför inte ge konkreta förslag på sådana områden?

*"Avfallskärl bör finnas i västra gården..."* Vilken plats avses?

## **Myllrande våtmarker**

Utmärkta kommunala mål!

## **Levande skogar**

Utmärkta kommunala mål!

## **Ett rikt odlingslandskap**

Utmärkta kommunala mål!

## **God bebyggd miljö**

Utmärkta kommunala mål!

Vi efterlyser dock förslag på konkreta åtgärder för hur de redovisade målen ska kunna uppnås (gäller även de tre föregående miljö kvalitetsmålen).

## **Ett rikt växt- och djurliv**

Bra kommunala mål. Vi undrar dock vad som avses med att *"Kommunen avser att särskilt arbeta för att förbättra bevarandestatusen..."*

För Naturskyddsföreningen på Orust

Tore Mattsson  
Kungsviken 702  
473 99 HENÅN

