



2012-12-07

Till ORUST KOMMUN
Kommunstyrelsekontoret
Verksamheten för samhällsutveckling

Synpunkter på samrådsförslag gällande tillståndsansökan för Sandviks avloppsreningsverk.

Naturskyddsföreningen på Orust har tagit del av utskickade/tillgängliga handlingar i ärendet och vill lämna följande yttrande:

Vi ställer oss positiva till projektet att ersätta de tre mindre reningsverken med ett större.

Lokaliseringen på den redovisade platsen vid Sandvik verkar också ur olika synvinklar vara den lämpligaste. Inga av oss kända skyddsvärda naturobjekt finns på platsen för den tänkta lokaliseringen. Dock innehåller den bäckravin som tangerar området i norr en del biologiska kvaliteter med bland annat rik förekomst av blåsippa. Av handlingarna går dock inte att utläsa om anläggningen är tänkt att ta även bäckravinerna i anspråk.

En del funderingar/frågor har dykt upp vid genomläsningen av materialet:

1. Utsläppspunkten. Alternativ A är att föredra, förutsatt att utsläppspunkten placeras utanför Kråkesunds gap och därmed hamnar så djupt som möjligt. Vi efterlyser dock en mer omfattande utredning av utsläppets spridning och dess effekt på det marina livet. Diskussionen i rapporten *"Sjöförlagda ledningar från Sandvik"* ger mer intryck av att vara spekulationer än grundat på verkliga undersökningar.
2. I redovisningen påpekas ett par gånger att "kommunen inte vill garantera en N-tot reduktion till 15 mg/l eller mindre". Vad är orsaken till detta?
Det är viktigt med så hög kvävereduktion som möjligt i det utgående vattnet då kvävet är den viktigaste reglerande faktorn för tillväxten av primärproducenter (till största delen växtplankton och fintrådiga grönalger) i havet. En höjning av kväve-halten innebär alltså en förhöjd risk för planktonblomningar och att grunda vikar blir täckta av en ogenomtränglig matta av grönalger. På senare tid har det kommit fram ny kunskap om hur denitrifikationen av avloppsvatten kan göras effektivare. Se t. ex. avhandlingen från 2012 av Robert Almstrand vid Göteborgs universitet: *"Biofilms in Nitrogen Removal – Bacterial Population Dynamics and Spatial Distribution"*.

3. Det nämns i materialet att även avloppsvattnet från Karingön eventuellt ska ledas till det nya verket och att detta i framtiden också ska ersätta de nuvarande reningsverken i Varekil och Svanesund. Vi förmodar att detta inte kan ske inom ramen för det projekterade verkets kapacitet, utan att detta i så fall behöver byggas ut? Vore det inte vettigt att från början projektera verket för att klara även detta?
4. Av materialet har vi inte kunnat läsa ut hur överföringsledningarna från de nuvarande reningsverken ska dras fram. Det är viktigt att detta sker där påverkan på eventuella skyddsvärda naturobjekt på land och ålgräsängar i havet blir så liten som möjligt.
5. Vi förutsätter att en biologisk inventering görs av de landområden som påverkas av anläggningen eller ledningsdragningarna, samt av de grunda vattenområden där utsläppsledningen och överföringsledningarna ska dras för att minimera skadan på skyddsvärda naturobjekt på land och eventuella ålgräsängar i havet vid utläggningen av ledningarna.

Vi utgår ifrån att våra frågor/funderingar kommer att behandlas och belysas utförligt i den MKB som ska göras. Detta gäller även överföringsledningarnas placering och eventuella effekt på skyddsvärda naturobjekt på land och i havet, samt hur en framtida utökning av verket kan komma att påverka vattenkvaliteten i det område som kommer att beröras av utsläppen.

För Naturskyddsföreningen på Orust

Tore Mattsson

Kungsviken 702

473 99 HENÅN