



2018-06-11

till HydroGIS Holding AB

## Synpunkter på Specifik Miljöbedömning för ny småbåtshamn vid Tuvesvik

Naturskyddsföreningen på Orust har tagit del av samrådshandlingarna gällande rubricerade Miljöbedömning.

Vi har uppfattat det så att, i processen med tillståndsansökan för ovannämnda projekt, detta är ett inledande samråd. Vi tolkar vidare att, när i ett senare skede en komplett tillståndsansökan lämnats in till prövningsmyndigheten, ytterligare synpunkter kan lämnas.

Med de förutsättningarna vill vi lämna följande kommentarer och synpunkter:

- Naturskyddsföreningen vill verka för att alternativa sätt att ha tillgång till sin båt vid vår kust kommer till stånd i ökad utsträckning. Det torde, för att citera en fras i denna miljöbedömning, "vara välkänt" att båtarna ligger större delen av tiden i hamn. Att anordna parkeringsplatser i havet är kanske inte alla gånger det mest effektiva sättet och en marina åstadkommer, trots alla försiktighetsåtgärder, ett ingrepp i naturen. Majoriteten av fritidsbåtar är små och dessa kan sättas i och tas ur vattnet ganska enkelt. De alternativa sätt vi tänker på är utökade möjligheter att själv sätta i och ta upp sin båt via trailer. Ett annat är "båthotell" på land som finns på flera håll i Europa idag. En av fördelarna med dessa sätt är att bottenmålning ej behövs eller i vart fall kan minskas. Vi saknar ett sådant tänkande i den kommunala planeringen och efterlyser därför detta.
- Avsnitt 3.1, fjärde punkten om Hushållnings- och kretsloppsprincipen. Vi delar bedömningen att flytbryggor är lätta att avlägsna. Om de blir föremål för återvinning verkar mer tveksamt. De blir kostsamma att materialseparera och förutom kanske järnet torde övrigt material (betong, frigolit, tryckimpregnerat trä) ha ringa eller inget värde.
- Vi förstår inte resonemanget om strandskydd, andra punkten under 3.2. Om strandskyddet skulle gälla i detta området, som ju förvisso redan är starkt exploaterat, borde denna åtgärden inte vara tillåtlig.
- Under första punkten i 3.3 görs kommentaren att det "torde vara välkänt" att pontonbryggor fungerar som konstgjorda rev. Även om det tekniskt sett kanske förhåller sig så undrar vi om detta är allmän kunskap. Kanske det refererar till rapporten nummer 4 i källförteckningen, men i så fall är väl denna väl intern? Utan större ansträngning kan man hitta en studie som också framhåller andra aspekter på flytbryggor.  
[https://bioenv.gu.se/digitalAssets/1325/1325704\\_linda-lundborg.pdf](https://bioenv.gu.se/digitalAssets/1325/1325704_linda-lundborg.pdf).
- Under andra punkten i 3.3 saknar vi uppgifter om hantering av avfallet i denna planerade marina. Enligt föreskrifterna om avfall från fritidsbåtar skall hamnen ha anordningar för detta. Sedan några år är båtar som har installerad toalett skyldiga att lämna avfallet i land.

Med den storlek om 100 båtplatser som planeras och då troligen en stor del kommer att falla inom ovannämnda kategori, anser vi det nödvändigt att den servicen tillhandahålls. Betänker man även situationen förra året på de toa-tömningsställen som finns i Orust kommun (enligt Transportstyrelsens hemsida), var 6 av 8 ej fungerande av olika skäl, bl.a. i den närliggande Gullholmens hamn. Angelägenheten att installera en lättåtkomlig och funktionssäker tömningsstation i denna marina är därför stor.

- Tredje punkten i 3.3 om Giftfri miljö. Alla båtar är nog bottenmålade, inklusive segelbåtar, och med koppling till det som sagts ovan kommer båtarna, den huvudsakliga tiden som de är i sjön, att befinna sig i marinan, vilket innebär att läckaget från färgen sker i huvudsak där. En fördel med läget är den goda vattengenomsättningen vilket reducerar den lokala effekten. Segelbåtar är (när de seglas) otvivelaktigt ett miljövänligt friluftsliv.
- Om MKN för Buller. Från andra marinor kan man vid stark vind höra ganska ett kraftigt vinande från segelbåtsriggar (inte minst rullmaster), även fast fallen är utspända. Då marinans läge är ganska öppet för många vindar kan man nog räkna med en del buller av den orsaken.
- Under punkten 4.3 beskrivs effekten av nollalternativet. Där nämns bl.a. behovet av båtplatser för boende på Gullholmen, vilket en del av dem ju har uttryckt i andra sammanhang. Finns det någon säkerhet att detta kommer till stånd, eller är det inte marknaden som helt kommer att avgöra vem som får tillträde till slut? En annan fråga är hur stort behovet i allmänhet av båtplatser egentligen är. Några sjömil söder om Tuvesvik ligger Hällevik Yacht Club med planer på att i full utbyggnad kunna hysa 300-350 båtar. Idag, med sina ca 100 platser, är denna hamnen långt ifrån fullbelagd
- Under 5.7 Säkerhet konstaterar vi att, även om huvudfarleden går på andra sidan Pilgrimen är det inte obetydligt med trafik av båtar som är på väg in mot Ellösefjorden från söder och vice versa. Pontonanläggningen blir därför exponerad för visst svall. Därtill är läget som sagt ganska öppet och därför vindexponerat.

För Naturskyddsföreningen på Orust

Jonny Andersson